



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр. 9- Ст-291/2016
31.01.2017. године
Београд, Масарикова 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Мила Ђорђевић, одлучујући о: предлогу предлагача ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ГРАНИКО-у стечају, Београд, ул. Влајковићева бр. 29/2, матични број 08253919, ПИБ 100595932, кога заступа адвокат Милорад Ђорђевић из Београда, ул. Његошева бр. 31В, за отварање поступка стечаја над дужником ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АГРОУЉМА ДОО, Београд, ул. Влајковићева бр. 29/2, матични број 08045127, ПИБ 103427528, донео је на рочишту одржаном дана 31.01.2017. године

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ поступак стечаја над ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АГРОУЉМА ДОО, Београд, ул. Влајковићева бр. 29/2, матични број 08045127, ПИБ 103427528, а на предлог предлагача ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ГРАНИКО-у стечају, Београд, ул. Влајковићева бр. 29/2, матични број 08253919, ПИБ 100595932, од 01.09.2016. године.

II УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања.

III ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Жарко Вујачић из Београда.

IV НАЛАЖЕ СЕ заступнику дужника да изврши примопредају дужности са стечајним управником у време и месту које стечајни управник одреди и то тако што ће му предати печате, сву документацију и сву непокретну и покретну имовину стечајног дужника, као и пословни простор који користи на даље чување и управљање.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за **13.07.2017.године у 11,00** часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100, спрат I.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за **08.03.2017.године у 11,00** часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли Суда .

Образложење

Решењем овог Суда 9. Ст-202/2016 од 14.10.2016. године у ставу првом изреке је одбачена жалба Societe Generale Банка Србија АД Београд од 19.09.2016. године на решење овог Суда 9. Ст-202/2016 од 01.09.2016. године, ставо, другим изреке решења је одбијен предлог Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу ГРАНИКО-у стечају, Београд од 01.09.2016. године за отварање поступка стечаја над Друштвом са ограниченом одговорношћу АГРОУЉМА ДОО, Београд, ул. Влајковићева бр. 29/2, матични број 08045127, ПИБ 103427528, док је у ставу трећем изреке решења констатовано да трошкови претходног стечајног поступка падају на терет предлагача Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу ГРАНИКО-у стечају, Београд.

Решењем Привредног апелационог суда 7.Пвж-690/16 од 23.11.2016. године, укинута је решење овог Суда Ст-202/2016 од 14.10.2016. године у ставу II и III изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак са образложењем да је предлагач уз предлог за покретање поступка стечаја доставио уговор о јемству као доказ основа потраживања којим је констатовано да су поверилац ГРАНИКО ДОО Београд и дужник CEREAL ДОО Београд закључили уговор о закупу 23.06.2014. године којим се дужник обавезао повериоцу да ће за услугу закзпа исплаћивати дефинисане износе са чијом је садржином јемац упознат, те којим се уговором јемац обавезао да испуни дужникову пуноважну обавезу из уговора као јемац платац, те је доставио и рачуне у којима је означена доспелост обавезе и фактурисане су услуге закупа за одређене месеце по уговору о закупу закљученом 23.06.2014. године и трошкови закупа, а као доказ о висини потраживања. Надаље је другостепеним решењем констатовано да сам дужник није спорио постојање и

доспелост обавезе већ је напротив тражио одлагање рочишта како би обавезе исплатио, а да када је суд одбио предлог за одлагање рочишта, дужник је навео да спори постојање обавезе јер предлагач није поверилац и никада није тражио исплату по јемству, те да је он јемчио за трошкове закупа а већина фактура се односи на друге трошкове а не оне за које је дужник јемчио, те да у јемству није наведена сума за коју се јемчи и да главни дужник CEREAL ДОО Београд има потраживање према предлагачу признато од стране стечајног управника у износу преко 5.000.000,00 динара, па да су се стекли услови за комензацију. Решењем Привредног апелационог суда 7.Пвж-690/16 од 23.11.2016. године, је констатовано да није било услова да се предлог за отварање поступка стечаја одбије због недостатка активне легитимације предлагача, те да ће првостепени суд у поновном поступку заказати рочиште на којем ће расправљати о постојању стечајног разлога.

У поновном поступку, на рочишту одржаном 31.01.2017. године ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, предлагач је остао код предлога за отварање поступка стечаја због постојања стечајног разлога из члана 11.ст. 2. зач. 1. Закона о стечају. Дужник је на наведеном рочишту истакао да остаје у свему при досадашњим наводима са рочишта и сматра да предлагач нема легитимацију јер није доказао да је поверилац сходно члану 55. Закона о стечају, а јер само постојање уговора о јемству није доказ да је предлагач стекао и својство повериоца јер предлагач ничим није доказао потраживање по уговору за који је дужник јемчио и јер предлагач никада није захтевао од дужника плаћање по уговору о јемству чиме би могао евентуално стећи статус повериоца. Према наводима дужника, од 15 фактура које је предлагач приложио у предлогу за отварање стечаја, само 4 фактуре се односе на услугу закупа која је предмет уговора о јемству, док се остале фактуре односе на трошкове гаса, те да предлагач није приложио уговор о закупу као основни уговор нити је дао доказе да је предмет уговора о закупу предат главном дужнику па тиме није стекао својство повериоца, а сама чињеница да је дужник у у блокади дуже од 45 дана није довољна.

На истом рочишту одржаном 31.01.2017.године предлагач је навео да остаје у свему при предлогу за отварање стечајног поступка над дужником од 01.09.2016.године из стечајног разлога трајније неспособности плаћања.

У поновном поступку, привремени стечајни управник се није посебно изјашњавао.

Увидом у уговор о јемству који је закључен 23.06.2014. године између CEREAL ДОО Београд као дужника, АГРОУЉМА ДОО као јемца и ГРАНИКО ДОО Београд као повериоца, те оверен њиховим печатима и потписима, утврђено је да су уговорне стране констатовале да су ГРАНИКО ДОО Београд и CEREAL ДОО Београд закључили уговор о закупу дана 23.06.2014. године, а којим се CEREAL ДОО Београд обавезао према ГРАНИКО ДОО Београд да ће за услугу закупа из уговора о закупу исплаћивати дефинисане износе са чијом је садржином АГРОУЉМА ДОО упознат. Према уговору о јемству, АГРОУЉМА ДОО јемчи као јемац платац да ће испунити пуноважну обавезу CEREAL ДОО Београд из уговора о закупу, те да ће испунити све обавезе из уговора о закупу уколико то не

учини CEREAL ДОО Београд, и то на исти начин и под истим условима као и CEREAL ДОО Београд.

Увидом у фактуре број 01-Б/2014 од 31.08.2014. године, 02-Б/2014 од 18.09.2014. године, 03-Б/2014 од 18.09.2014. године, 04-Б/2014 од 01.09.2014. године, 05-Б/2014 од 30.09.2014. године, 06-Б/2014 од 17.10.2014. године, 07-Б/2014 од 21.10.2014. године, 14-Б/2014 од 31.10.2014. године, 15-Б/2014 од 06.11.2014. године, 16-Б/2014 од 17.11.2014. године, 17-Б/2014 од 24.11.2014. године, 18-Б/2014 од 30.11.2014. године, 19-Б/2014 од 01.12.2014. године, 20-Б/2014 од 03.12.2014. године, 21-Б/2014 од 18.12.2014. године, утврђено је да је овде предлагач ГРАНИКО ДОО, фактурисао CEREAL ДОО: услуге закупа за август, октобар, новембар и децембар 2014. године по уговору о закупу закљученом 23.06.2014. године, трошкове гаса, трошкове телеком услуга, трошкове електричне енергије те да су износи по наведеним фактурама доспели за плаћање у периоду од 15.09.2014 године до 18.12.2014. године.

Увидом у аналитичку картицу рачуна CEREAL ДОО од 12.03.2015. године, утврђено је да је истом за период од 01.01.2014. до 31.12.2014. године исказано потраживање овде предлагача ГРАНИКО ДОО у укупном износу од 7.293.909,35 динара, а по фактурама број 01-Б/2014 од 31.08.2014. године, 02-Б/2014 од 18.09.2014. године, 03-Б/2014 од 18.09.2014. године, 04-Б/2014 од 01.09.2014. године, 05-Б/2014 од 30.09.2014. године, 06-Б/2014 од 17.10.2014. године, 07-Б/2014 од 21.10.2014. године, 14-Б/2014 од 31.10.2014. године, 15-Б/2014 од 06.11.2014. године, 16-Б/2014 од 17.11.2014. године, 17-Б/2014 од 24.11.2014. године, 18-Б/2014 од 30.11.2014. године, 19-Б/2014 од 01.12.2014. године, 20-Б/2014 од 03.12.2014. године, 21-Б/2014 од 18.12.2014. године.

Увидом у аналитичку картицу рачуна овде предлагача ГРАНИКО ДОО од 28.06.2015. године, утврђено је да је истом за период од 01.01.2014. до 31.12.2014. године исказан дуг АГРОУЉМА ДОО по уговору о јемству у укупном износу од 7.293.909,35 динара.

Увидом у извод са интернет стране НБС-претраживање дужника у принудној наплати са стањем на дан 01.09.2016. године, утврђено је да су рачуни дужника у блокади за укупан износ од 58.390.760,49 динара почев од 09.05.2014. године, непрекидно 846 дана.

Увидом у извод са интернет стране НБС-претраживање дужника у принудној наплати са стањем на дан 31.01.2017. године, утврђено је да су рачуни дужника у блокади за укупан износ од 58.390.760,49 динара почев од 09.05.2014. године године, непрекидно 998 дана.

Одредбом члана 11.став 2. тачка 1. Закона о стечају као стечајни разлог се наводи трајнија неспособност плаћања. Сходно одредби члана 11.став 3. тачка 1. Закона о стечају трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, а према одредби члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају трајнија

неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Сходно чл. 55. ст. 1. Закона о стечају, стечајни поступак се покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника.

Ценећи наводе дужника којима оспорава активну легитимацију предлагача као повериоца из чл. 55. Закона о стечају, Суд налази да из напред наведених уговора о јемству, фактура, те аналитичких картица и предлагача и CEREAL ДОО, проистиче да предлагач као закуподавац фактурисаних месечних закупнина и фактурисаних трошкова који спадају у трошкови саме употребе ствари из чл. 570 ст. 3. ЗОО, има доспело новчано потраживање у износу од 7.293.909,35 динара сходно чл. 583. ст.1. ЗОО, те да у смислу чл. 997 и 1004. ст. 3. ЗОО предлагач има својство повериоца у односу на стечајног дужника као јемца платца. Како је у уговору о јемству од 23.06.2014.године од стране самог стечајног дужника као јемца платца констатовано да је закључен уговор о закупу 23.06.2014. године између овде предлагача и CEREAL ДОО и да је стечајни дужник упознат са износима дефинисаним уговором о закупу, те из аналитичке картицу рачуна CEREAL ДОО од 12.03.2015. године проистиче потраживање предлагача ГРАНИКО ДОО у укупном износу од 7.293.909,35 динара по фактурама достављеним уз предлог та покретање стечајног поступка, то су неосновани наводи стечајног дужника да само постојање уговора о јемству није доказ да је предлагач стекао својство повериоца и да предлагач није доказао потраживање по уговору за који је дужник јемчио. Суд је ценио и наводе стечајног дужника да предлагач никада није захтевао од стечајног дужника плаћање по уговору о јемству чиме би могао евентуално стећи статус повериоца, али налази да исти нису од утицаја за одлучивање у овом стечајном поступку јер предлагачу као повериоцу не престаје потраживање уколико не обавести овде стечајног дужника као јемца да дужник CEREAL ДОО није испунио своју обавезу на време, већ може само одговорати за штету коју би овде стечајни дужник као јемац претрпео због тога, а сходно чл. 1010 ЗОО.

Суд сходно напред наведеном налази да су неосновани наводи стечајног дужника у погледу недостатка активне легитимације на страни предлагача, те налази да Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу ГРАНИКО-у стечају као поверилац представља овлашћеног предлагача у смислу чл. 55. ст. 1. Закона о стечају, а како је то указао и Привредни апелациони суд у напред цитираном решењу 7.Пвж-690/16 од 23.11.2016. године.

Одлучујући о предлогу предлагача Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу ГРАНИКО-у стечају за отварање поступка стечаја над стечајним дужником, а пошто је утврђено да је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, Суд је нашао да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања за отварање стечајног поступка над стечајним дужником из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, а у вези са чл. 11. ст.3. тач. 2. Закона о стечају, па је одлуку као у изреци под I применом одредби члана 69. став 1. и став 3. Закона о стечају, док је применом одредби члана 70. став 1. тачка 3. Закона о стечају донео одлуку као у изреци под II овог решења.

Избор стечајног управника Суд је извршио методом случајног одабира са листе активних стечајних управника на основу одредбе члана 20. став 1. и 2. Закона о стечају, ради чега је применом одредбе члана 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају одлучено као у ставу III изреке решења.

Одлука у ставу V, VI, VII, VIII и IX изреке решења, донета на основу одредби члана 70. став 1. тачка 5., 6., 7., 8. и 9. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Мила Ђорђевић
за тачност отправка оверава